

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2025 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu XI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Katarzyna Szajner

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2025 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Gminy Wrocław**

przy udziale **Spółdzielni Mieszkaniowej "Piast" z siedzibą we Wrocławiu**

o udzielenie umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika

postanawia: oddalić wniosek.

Sędzia Katarzyna Szajner

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt XIV Co 1346/25 Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu zabezpieczył wniosek Gminy Wrocław o stwierdzenie zasiedzenia służebności drogi koniecznej na działkach gruntu numer: 5/275, 5/419, 5/282, 5/204 i 5/205 AM-3, obręb Gądów Mały, w ten sposób, że nakazał Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” we Wrocławiu trwałe otwarcie bram i szlabanów oraz udostępnienie wnioskodawcy narzędzi, w tym kodów i numerów telefonów aktywujących otwarcie lub urządzeń, w tym pilotów i kluczy do zamykania i otwierania bram i szlabanów, a także trwałe zasłonięcie lub zdjęcie oznaczeń zakazujących wjazdu i przejścia urządzonym traktem drożnym innym osobom niż mieszkańcy zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast”, znajdujących się na trakcie drożnym przebiegającym przez działki gruntu numer: 5/275, 5/419, 5/282, 5/204 i 5/205 AM-3, obręb Gądów Mały, celem umożliwienia swobodnego przejazdu i przechodu urządzonym traktem drożnym osobom innym niż mieszkańcy zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” we Wrocławiu – do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosku o stwierdzenie zasiedzenia.

W dniu 10 września 2025 r. wierzyciel Gmina Wrocław wystąpiła do tutejszego Sądu z wnioskiem o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” we Wrocławiu dotyczącej wykonania określonej czynności zastępowalnej w postaci trwałego otwarcia szlabanu – **precyzując sposób**

przeprowadzenia egzekucji jako demontaż skrzydła szlabanu i zdjęcie oznaczeń (tabliczek i znaku) informujących o ograniczonym dostępie do traktu drożnego. W przypadku dalszego ignorowania orzeczenia Sądu przez dłużnika wierzyciel wniósł o:

- 1) wezwanie dłużnika by w terminie jednego dnia wykonał zobowiązanie trwałego otwarcia szlabanu, a także trwałego zasłonięcia lub zdjęcia oznaczeń zasłonięcia lub zdjęcia oznaczeń zakazujących wjazdu i przejścia urządzonym traktem drożnym innym osobom niż mieszkańcy zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej „Piaś” we Wrocławiu, znajdujących się na trakcie drożnym przebiegającym przez działki gruntu numer: 5/275, 5/419, 5/282, 5/204 i 5/205 AM-3, obręb Gądów Mały, celem umożliwienia swobodnego przejazdu i przechodu urządzonym traktem drożnym osobom innym niż mieszkańcy zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej „Piaś” we Wrocławiu,
- 2) w przypadku niezastosowania się dłużnika do wezwania sądu – udzielenie wierzycielowi umocowania do trwałego otwarcia szlabanu poprzez demontaż skrzydła szlabanu oraz do zdjęcia oznaczeń (tabliczek i znaku) informujących o ograniczonym dostępie do traktu drożnego przebiegającego przez działki gruntu numer: 5/275, 5/419, 5/282, 5/204 i 5/205 AM-3, obręb Gądów Mały, celem umożliwienia swobodnego przejazdu i przechodu urządzonym traktem drożnym osobom innym niż mieszkańcy zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej „Piaś” we Wrocławiu – na koszt dłużnika.

Jednocześnie wierzyciel wniósł o zasądzenie od dłużnika na swoją rzecz kosztów postępowania egzekucyjnego według norm przepisanych, a także o zaliczenie na poczet niniejszego wniosku tytułu wykonawczego załączonego w oryginale do akt o sygn. XIV Co 1504/25.

W uzasadnieniu swojego wniosku wierzyciel wskazał, że pierwotnie złożony wniosek został prawomocnie oddalony w sprawie XI Co 1504/25, gdyż Sąd ocenił, że dotyczy czynności niezastępowanej, albowiem tylko dłużnik uprawniony był do wydania pilotów, kodu dostępu do szlabanu. Tymczasem obecny wniosek, w którym wierzyciel sprecyzował, że domaga się demontażu szlabanu i oznaczeń informacyjnych, dotyczy czynności zastępowanych. Jako podstawę prawną wniosku wskazał art. 1049 k.p.c.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel domagał się wszczęcia egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c., wskazując że dłużnik nie wykonał obowiązku nałożonego na niego orzeczeniem Sądu z dnia 7.08.2025 r. w sprawie o sygn. XIV Co 1364/25. We wniosku jako sposób przeprowadzenia egzekucji wskazał demontaż skrzydła szlabanu i zdjęcie tabliczek informacyjnych. Sąd rozpoznając wniosek o wszczęcie egzekucji z jednej strony związany jest wskazanym we wniosku sposobem prowadzenia egzekucji, z drugiej zaś strony treścią tytułu wykonawczego, gdyż stanowi on podstawę prowadzenia egzekucji i determinuje zakres jej prowadzenia (art. 803 k.p.c.). Przy czym należy wskazać wbrew stanowisku wierzyciela, że związanie sposobem egzekucji dotyczy tutaj podstawy żądania – w tym przypadku egzekucja ma być prowadzona poprzez udzielenie umocowania do

wykonania czynności na koszt dłużnika (art. 1049 k.p.c.), a nie samego sposobu wykonania obowiązku przez dłużnika.

W ocenie Sądu we wniosku z dnia 10.09.2025 r. wierzyciel wskazał sposób egzekucji wykraczający poza obowiązek nałożony na dłużnika w postanowieniu zabezpieczającym. W postanowieniu z dnia 7 sierpnia 2025 r. Sąd szczegółowo określił obowiązek dłużnika, nakazując mu trwałe otwarcie bram i szlabanów oraz udostępnienie wnioskodawcy narzędzi, w tym kodów i numerów telefonów aktywujących otwarcie lub urządzeń, w tym pilotów i kluczy do zamykania i otwierania bram i szlabanów, a także trwałe zasłonięcie lub zdjęcie oznaczeń zakazujących wjazdu i przejścia urządzonym traktem drożnym innym osobom niż mieszkańcy zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej „Piast” we Wrocławiu, znajdujących się na trakcie drożnym przebiegającym przez działki gruntu numer: 5/275, 5/419, 5/282, 5/204 i 5/205 AM-3, obręb Gądów Mały.

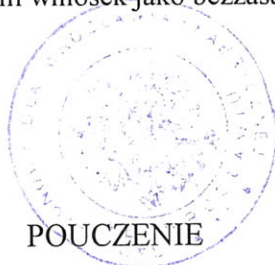
W postanowieniu udzielającym zabezpieczenia Sąd powinien szczegółowo oznaczyć sposób zabezpieczenia, tak by sposób wykonania postanowienia nie stanowił dla stron pola do interpretacji. Orzeczenie takie podlega bowiem ścisłemu wykonaniu, zgodnie z jego brzmieniem. Tym samym brak jest podstaw do precyzowania sposobów wykonania zabezpieczenia na etapie składania wniosku o egzekucję na podstawie tego tytułu lub wskazywania innych możliwych sposobów jego wykonania, skoro postanowienie wskazuje ściśle określone sposoby. Postanowienie z dnia 7.08.2025 r. w sprawie XIV Co 1364/25 wprost odnosi się do sposobu zabezpieczenia – „trwałego otwarcia szlabanu”, nie ma mowy o jego demontażu w całości czy też w części. Sam fakt użycia przymiotnika „trwałego” dla określenia sposobu otwarcia szlabanu nie pozwala interpretować, że trwałe otwarcie może nastąpić przez usunięcie szlabanu lub jego części. Jeżeli wierzyciel chciał, aby zabezpieczenie nastąpiło poprzez demontaż skrzydła szlabanu, powinien taki sposób wskazać we wniosku o zabezpieczenie, a Sąd do takiego wniosku odniósłby się pozytywnie lub negatywnie. Sąd działający jako organ egzekucyjny w tej sprawie nie zna treści wniosku złożonego w sprawie XIV Co 1364/25, gdyż nie został dołączony do wniosku (i słusznie gdyż nie ma znaczenia dla sprawy). Nie można jednak wykluczyć, że wniosek obejmujący demontaż szlabanu mógł być składany na etapie postępowania zabezpieczającego, a Sąd uznał go za nadmierne obciążenie dłużnika i go nie uwzględnił, albowiem w pkt II postanowienia wniosek o zabezpieczenie częściowo został oddalony. Tym samym domaganie się nałożenia na dłużnika obowiązku demontażu skrzydła szlabanu należy uznać za niezgodne ze wskazanym w postanowieniu z dnia 7.08.2025 r. sposobem zabezpieczenia. Dlatego też wniosek podlegał oddaleniu.

Sąd oddalił wniosek w całości, także w zakresie żądania obejmującego trwałe zasłonięcie lub zdjęcie oznaczeń zakazujących wjazdu, uznając że tylko łączne wykonanie obowiązku otwarcia szlabanu i usunięcia oznaczeń ma sens i wypełnia treść zabezpieczenia. Usunięcie oznaczeń przy pozostawieniu zamkniętego szlabanu wprowadzałoby dezorientację wśród osób, które chciałyby skorzystać z przejazdu, a nie mogłyby, większe zamieszanie, niż ich pozostawienie.

Jednocześnie Sądowi z urzędu znana jest okoliczność, że wierzyciel wystąpił z wnioskiem o wszczęcie egzekucji w sprawie XIV Co 1598/25 powołując się na ten sam tytuł wykonawczy domagając się podobnie jak w tym postępowaniu m.in. wezwania dłużnika do trwałego zasłonięcia lub zdjęcia tych samych oznaczeń informujących o ograniczonym dostępie, jako podstawę wskazując treść art. 1050 k.p.c., a zatem egzekucję ze świadczeń niezastępowalnych. Również w tamtym postępowaniu wierzyciel domagał się zaliczenia na poczet sprawy oryginału tytułu wykonawczego dołączonego do sprawy XIV Co 1504/25. Wskazać należy, że wierzyciel

jest obowiązany dołączyć do wniosku egzekucyjnego oryginał tytułu wykonawczego. Jeżeli składa więcej takich wniosków, wskazując m.in. inne sposoby egzekucji, do każdego z nich powinien dołączyć osobny tytuł. Wydanie dalszych tytułów następuje w trybie art. 793 k.p.c., kiedy to Sąd bada zasadność wniosku. Sąd uznał zatem, że w niniejszej sprawie tytuł egzekucyjny uprawniający do egzekucji nie został przedstawiony, skoro został zaliczony do wcześniejszego wniosku.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił wniosek jako bezzasadny.



*Na oryginale właściwy podpis
z up. kierownika sekretariatu
za zgodność z oryginałem stwierdza
Protokolant sądowy
Julia Palasz*

Od doręzonego postanowienia służy zażalenie do innego składu sądu pierwszej instancji, tj. do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu.

Warunkiem dopuszczalności zażalenia jest uprzednie złożenie prawidłowo opłaconego wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie postanowienia z uzasadnieniem. Wniesienie zażalenia bez uprzedniego złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie postanowienia z uzasadnieniem skutkować będzie odrzuceniem zażalenia.

Postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym Sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu, i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia. Postanowienie z uzasadnieniem doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.

Opłatę stałą w kwocie 30,00 zł pobiera się od wniosku o doręczenie postanowienia innego niż orzekające co do istoty sprawy lub zarządzenia z uzasadnieniem, zgłoszonego w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia albo doręczenia tego orzeczenia. W przypadku wniesienia środka zaskarżenia opłatę uiszczoną od wniosku o doręczenie orzeczenia albo zarządzenia z uzasadnieniem zalicza się na poczet opłaty od środka zaskarżenia. Ewentualna nadwyżka nie podlega zwrotowi.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem. Jeżeli przy wydaniu postanowienia sąd odstąpił od jego uzasadnienia, termin liczy się od dnia ogłoszenia postanowienia, a jeżeli podlegało ono doręczeniu - od dnia jego doręczenia.

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo w zagranicznej placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem tego pisma do sądu. To samo dotyczy złożenia pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku.