

Publikacja w Portalu ma wyłącznie charakter informacyjny.

Sygnatura akt I ACz 1221/24

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2024 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jolanta Burdukiewicz-Krawczyk

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2024 r. we Wrocławiu na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej "Piast" we Wrocławiu przeciwko Spółdzielni Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielczości we Wrocławiu na skutek zażalenia powoda od postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14 grudnia 2023 r. sygn. akt XII C 655/23

p o s t a n a w i a: uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Jolanta Burdukiewicz-Krawczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu umorzył postępowanie w sprawie i zasądził od strony powodowej na rzecz strony pozwanej koszty procesu.

Sąd Okręgowy w uzasadnieniu wskazał, że wobec skutecznego cofnięcia pozwu postępowanie podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z

cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. W niniejszej sprawie cofnięcie pozwu nastąpiło przed rozpoczęciem rozprawy, zatem zgoda pozwanego nie była wymagana. Z uwagi na powyższe, w oparciu o art. 355 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w pkt I zaskarżonego postanowienia. O kosztach procesu (pkt II postanowienia) orzekł w oparciu o art. 98 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniosła strona powodowa, za którą powołując się na status członków zarządu działali Miłosz Malewski i Karol Pochybełko.

W zażaleniu zarzucono naruszenie przepisu art. 203 § 1 i 4 k.p.c. w zw. z art. 355 k.p.c. i art. 3 k.p.c. Wskazała, że oświadczenie o cofnięciu pozwu zostało złożone przez osoby nieuprawnione, a sama próba cofnięcia pozwu zmierza do obejścia prawa.

W odpowiedzi na zażalenie strona pozwana wniosła o jego odrzucenie, ewentualnie oddalenie.

Postanowieniem z 30 stycznia 2024 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie I C 1491/23 udzielił zabezpieczenia roszczenia o uchylenie względnie ustalenie nieważności uchwał uchwał Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Piaś” we Wrocławiu z dnia 19, 20, 21 maja 2023 r.: nr 1/2023 o odwołaniu ze składu Rady Nadzorczej Magdaleny Ćwikowskiej, nr 2/2023 o odwołaniu ze składu Rady Nadzorczej Kamili Wojtyńskiej, nr 3/2023 o odwołaniu ze składu Rady Nadzorczej Stanisława Sieka, nr 4/2023 o odwołaniu ze składu Rady Nadzorczej Waldemara Chudzika oraz nr 6/2023 o odwołaniu ze składu Rady Nadzorczej Józefa Kołczyka poprzez wstrzymanie wykonania uchwał nr 1/2023, nr 2/2023, 3/2023, 4/2023, 5/2023 i 6/2023 z 19,20 i 21 maja 2023 r. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania. Postanowieniem z 2 kwietnia 2024 r. Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie na to postanowienie, zmieniając je jedynie poprzez eliminację uchwały nr 5.

W dniu 10 kwietnia 2024 r. Rada Nadzorcza SM „Piaś” w składzie obejmującym osoby, odnośnie do których powyższym postanowieniem wstrzymano uchwały o ich odwołaniu, dokonała wyboru jako osób pełniących funkcję Prezesa Zarządu Annę Kondrasiuk, a pełniącego obowiązki zastępcy prezesa Waldemara Chudzika. Jednocześnie na tym samym zebraniu odwołano z funkcji Miłosza Malewskiego i Karola Pochybełko.

Postępowanie przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu ze skargi na czynności referendarza sądowego zostało zawieszono do

czasu prawomocnego zakończenia sprawy I C 1491/23 Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

W piśmie procesowym złożonym dnia 30 września 2024 r. działając w mieniu strony powodowej Anna Kondrasiuk i Waldemar Chudzik oświadczyli, że popierają zażalenie i wnoszą o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Wskazali również, że cofają wszelkie oświadczenia złożone w imieniu strony powodowej przez Zbigniewa Krykę i Marię Domańską oraz ustanowionych przez nich pełnomocników.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie było zasadne, skutkując koniecznością uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania wobec nierozpoznania istoty sprawy.

Sąd co do zasady związany jest cofnięciem pozwu. Obowiązany jest jednak zawsze dokonać oceny, czy w świetle zgromadzonego materiału procesowego czynności wymienione w art. 203 § 4 nie są sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego lub czy zmierzają do obejścia prawa. Stwierdzenie tych okoliczności ma ten skutek, że mimo złożenia przez stronę odpowiedniego oświadczenia sąd prowadzi nadal postępowanie.

W okolicznościach faktycznych rozpoznawanej sprawy takie badanie było niezbędne, a w żadnym zakresie nie dokonał go Sąd Okręgowy, a przynajmniej nie wynika to z treści uzasadnienia zaskarżonego postanowienia. Nie poddaje się więc kontroli instancyjnej ewentualne stanowisko Sądu Okręgowego w tym zakresie. Tymczasem zażalenie podnosi szereg argumentów zmierzających do podważenia zgodności z prawem oświadczenia o cofnięciu pozwu, które zostały uprawdopodobnione dokumentami złożonymi wraz z zażaleniem oraz znajdującymi się w aktach sprawy I C 1491/23 Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Nie poddał także Sąd Okręgowy żadnej ocenie, czy osoby składające w imieniu strony powodowej oświadczenie o cofnięciu pozwu były do tego umocowane. Jak trafnie wskazał Sąd Apelacyjny rozpoznając zażalenie w sprawie I A cz 732/24, toczącej się także w sprawie powodowej Spółdzielni, wpis w KRS ma jedynie charakter deklaracyjny. Rozpoznanie istoty sprawy wymagało więc także oceny, czy cofnięcie pozwu zostało dokonane przez osoby upoważnione do działania w imieniu strony powodowej.

Dodatkowo na obecnym etapie sprawy należy mieć na względzie także konieczność oceny skuteczności oświadczenia złożonego w piśmie strony powodowej z 30 września 2024 r. o cofnięciu oświadczenia w przedmiocie cofnięcia pozwu, nawet jeśli Sąd Okręgowy przy ponownym rozpoznaniu sprawy dojdzie do przekonania, że oświadczenie zawarte w piśmie z 13 października 2023 r. było skuteczne. Odwołanie oświadczenia procesowego o cofnięciu pozwu należy uznać za dopuszczalne dopóty, dopóki oświadczenie to nie osiągnie skutku procesowego. Oświadczenie o cofnięciu pozwu wywołuje skutek procesowy dopiero z momentem uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 par.4 k.p.c. w zw. z art. 397 par. 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Jolanta Burdukiewicz-Krawczyk

1. Odnotować;
2. Odpis postanowienia doręczyć stronie powodowej oraz pełn. strony pozwanej przez PI;
3. Akta zwrócić SO.